



KOSOVO SPECIALIST CHAMBERS  
DHOMAT E SPECIALIZUARA TË KOSOVËS  
SPECIJALIZOVANA VEÇA KOSOVA

**Predmet:** KSC-BC-2020-07

**Tužilac protiv Hisnija Gucatija i Nasima Haradinaja**

**Rešava:** sudija za prethodni postupak

sudija Nikola Giju

**Sekretar:** dr Fidelma Donlon

**Datum:** 15. jun 2021.

**Jezik:** engleski

**Stepen tajnosti:** poverljivo

---

**Odluka o zahtevima timova odbrane za odobrenje da ulože žalbu na odluku o  
Gucatijevim zahtevima B i C**

---

**Specijalizovani tužilac**

Džek Smit

**Odbrana Hisnija Gucatija**

Džonatan Elistan Ris

Hju Bouden

**Odbrana Nasima Haradinaja**

Tobi Kedman

Karl Bakli

**SUDIJA ZA PRETHODNI POSTUPAK**,<sup>1</sup> u skladu sa članom 45(2) Zakona o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu (u daljem tekstu: Zakon) i pravilom 77 Pravilnika o postupku i dokazima pred Specijalizovanim većima Kosova (u daljem tekstu: pravilnik), donosi sledeću odluku.

## I. TOK POSTUPKA

1. Dana 23. februara 2021. sudija za prethodni postupak doneo je odluku o neobelodanjivanju dokumenata zaplenjenih 8, 17. i 22. septembra 2020. (u daljem tekstu, zajedno: tri kompleta materijala) u prostorijama Udruženja ratnih veterana Oslobođilačke vojske Kosova (u daljem tekstu: Udruženje ratnih veterana OVK).<sup>2</sup>

2. Dana 26. maja 2021, sudija za prethodni postupak doneo je odluku (u daljem tekstu: pobijana odluka), između ostalog, o zahtevu za neobelodanjivanje materijala u posedu tužilaštva koji se odnosi na (i) izvor i poreklo materijala iz tri kompleta materijala, uključujući materijal o autoru i kontinuitetu nadzora od njegovog nastanka do trenutka kada je dospeo u sedište Udruženje ratnih veterana OVK (u daljem tekstu: Gucatijev zahtev B), i (ii) nastojanju tužilaštva da identifikuje i uđe u trag licu (ili licima) koje je obelodanilo tri paketa Udruženju ratnih veterana OVK (u daljem tekstu: Gucatijev zahtev C, zajedno: Gucatijevi zahtevi B i C).<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> KSC-BC-2020-07, F00061, predsednik, *Odluka o određivanju sudije za prethodni postupak*, 29. oktobar 2020, javno.

<sup>2</sup> KSC-BC-2020-07, F00141, sudija za prethodni postupak, *Odluka o obelodanjivanju pojedinih dokumenata zaplenjenih u prostorijama Udruženja ratnih veterana OVK*, 23. februar 2021, poverljivo.

<sup>3</sup> KSC-BC-2020-07, F00210, sudija za prethodni postupak, *Odluka o zahtevima i osporavanjima tužilaštva shodno odluci F00172* (u daljem tekstu: pobijana odluka), 26. maj 2021, poverljivo.

3. Dana 3. juna 2021, odbrana Hisnija Gucatija (u daljem tekstu: g. Gucati) podnela je zahtev za odobrenje ulaganja žalbe ili za ponovno razmatranje dela pobijane odluke koji se odnosi na Gucatijeve zahteve B i C (u daljem tekstu: Gucatijev zahtev).<sup>4</sup>

4. Dana 3. juna 2021, odbrana Nasima Haradinaja (u daljem tekstu: g. Haradinaj) podnela je zahtev za odobrenje ulaganja žalbe na pobijanu odluku, između ostalog, u vezi sa Gucatijevim zahtevima B i C i pridružila se pomenutom zahtevu Gucatijeve odbrane za ponovno razmatranje.<sup>5</sup>

5. Dana 10. juna 2021, tužilaštvo je podnelo objedinjeni odgovor na zahteve odbrana g. Gucatija i g. Haradinaja (u daljem tekstu, zajedno: odbrana).<sup>6</sup>

6. Dana 14. juna 2021, odbrane su podnele zasebne replike.<sup>7</sup>

## II. IZNETA ARGUMENTACIJA

7. Odbrana g. Gucatija traži odobrenje da uloži žalbu na sledeća pitanja iz pobijane odluke:

- (a) da li je sudija za prethodni postupak pogrešio kada je zaključio da pitanje na koji način je poverljivi materijal dospeo u prostorije Udruženja ratnih veterana OVK nije relevantno za predmet (u daljem tekstu: prvo pitanje);<sup>8</sup>

---

<sup>4</sup> KSC-BC-2020-07, F00216, odbrana g. Gucatija, *Zahtev za odobrenje ulaganja žalbe na odluku KSC-BC-2020-07-F00210 shodno članu 45(2) i pravilu 77(1); Alternativni zahtev za ponovno razmatranje prema pravilu 79(1)* (u daljem tekstu: Gucatijev zahtev), 3. jun 2021, poverljivo.

<sup>5</sup> KSC-BC-2020-07, F00219, odbrana g. Haradinaja, *Zahtev za odobrenje ulaganja žalbe na odluku o zahtevima i osporavanjima tužioca shodno odluci F00172* (u daljem tekstu: Haradinajev zahtev), 3. jun 2021, poverljivo.

<sup>6</sup> KSC-BC-2020-07, F00226, specijalizovani tužilac, *Objedinjeni odgovor tužilaštva na zahteve odbrane F00216 i F00219 za odobrenje ulaganja žalbe i ponovno razmatranje* (u daljem tekstu: odgovor tužilaštva), 10. jun 2021, poverljivo.

<sup>7</sup> KSC-BC-2020-07, F00230, odbrana g. Gucatija, *Replika na objedinjeni odgovor tužilaštva na zahteve odbrane F00216 i F00219 za odobrenje ulaganja žalbe i ponovno razmatranje* (u daljem tekstu: Gucatijska replika), 14. jun 2021, poverljivo; F00234, odbrana g. Haradinaja, *Replika na odgovor tužilaštva na zahteve odbrane F00216 i F00219* (u daljem tekstu: Haradinajeva replika), 14. jun 2021, poverljivo.

<sup>8</sup> Gucatijev zahtev, stav 3(i).

(b) da li je sudija za prethodni postupak pogrešio kada je zaključio da informacije i materijal koji se traže u Gucatijevim zahtevima B i C, a odnose se na pitanje a na koji način je poverljivi materijal dospelo u prostorije Udruženja ratnih veterana OVK, nisu relevantni za predmet (u daljem tekstu: drugo pitanje).<sup>9</sup>

8. Alternativno, odbrana g. Gucatija traži da sudija za prethodni postupak ponovo razmotri svoju odluku o navedenim pitanjima (u daljem tekstu: zahtev za ponovno razmatranje).<sup>10</sup>

9. Odbrana g. Haradinaja traži odobrenje da uloži žalbu na pobijanu odluku, između ostalog, i o pitanju da li je sudija za prethodni postupak pogrešio u primeni ispravnog standarda „relevantnosti“, „važnosti“ i „obima predmeta“ (u daljem tekstu: treće pitanje).<sup>11</sup> Odbrana g. Haradinaja pridružuje se zahtevu za ponovno razmatranje.<sup>12</sup>

10. Tužilaštvo u odgovoru iznosi da se zahtevi odbrane moraju odbaciti, jer nisu podneti blagovremeno, a i odbiti jer ne ispunjavaju uslove za ulaganje žalbe propisane članom 45 Zakona i pravilom 77 Pravilnika.<sup>13</sup>

11. Odbrana odgovara na objedinjeni odgovor tužilaštva zasebnim replikama i ostaje pri svojim izjašnjenjima.<sup>14</sup> Odbrana g. Haradinaja pridružuje se argumentaciji odbrane g. Gucatija iznete u replici.<sup>15</sup>

---

<sup>9</sup> Gucatijev zahtev, stav 3(ii).

<sup>10</sup> Gucatijev zahtev, stav 4.

<sup>11</sup> Haradinajev zahtev, stav 2(b). Odbrana g. Haradinaja takođe traži odobrenje da uloži žalbu na pobijanu odluku u delu koji se odnosi na neobelodanjivanje optuženom određenih video snimaka pretresa i plenidbe. V. Haradinajev zahtev, stav 2(a). Taj zahtev rešavaće se posebnom odlukom.

<sup>12</sup> Haradinajev zahtev, stavovi 47-48.

<sup>13</sup> Odgovor tužilaštva, stav 1.

<sup>14</sup> Gucatijeva replika, stavovi 3-25; Haradinajeva replika, stavovi 17-46.

<sup>15</sup> Haradinajeva replika, stavovi 17-18.

### III. MERODAVNO PRAVO

12. Prema članu 45 Zakona, panel Apelacionog suda razmatra interlokutorne žalbe optuženog ili specijalizovanog tužioca u skladu sa Zakonom i Pravilnikom. Za interlokutorne žalbe, osim onih koje strane u postupku podnose *ipso jure*, potrebno je odobrenje sudije za prethodni postupak ili pretresnog panela, ukoliko je reč o pitanju koje bi u znatnoj meri uticalo na pravično i ekspeditivno vođenje postupka ili ishod suđenja, ili ako bi, prema mišljenju sudije za prethodni postupak ili pretresnog panela, hitno rešavanje tog pitanja od strane Apelacionog suda moglo bitno da pospeši postupak.

13. Pravilo 77(2) Pravilnika dalje predviđa da panel daje odobrenje ako se odluka odnosi na pitanje koje bi moglo bitno da utiče na pravičan i ekspeditivan tok postupka ili na ishod suđenja, uključujući, kada je to primereno, slučajeve kada je nemoguće odobriti odgovarajuće pravno sredstvo po završetku suđenja u predmetu, a blagovremeno rešenje panela Apelacionog suda bi moglo bitno da pospeši postupak.

### IV. DISKUSIJA

#### A. BLAGOVREMENOST ZAHTEVA ODBRANE

14. Kao preliminarno pitanje, sudija za prethodni postupak konstatuje da je odbrana podnela zahteve nakon roka propisanog pravilom 77(1) Pravilnika.<sup>16</sup> Odbrana iznosi da je do kašnjenja došlo usled tekućih priprema za petu statusnu konferenciju, pregledanja nedavno obelodanjenog materijala i državnog praznika u Ujedinjenom

---

<sup>16</sup> Pobjana odluka doneta je 26. maja 2021. Prema pravilu 77(1) Pravilnika, kada želi da izjavi žalbu na odluku panela, strana u postupku traži odobrenje za ulaganje žalbe u roku od sedam dana od donošenja osporavane odluke. Prema pravilima 9 i 77 Pravilnika, zahtev za odobrenje ulaganja žalbe trebalo je da bude podnet do 2. juna 2021.

Kraljevstvu.<sup>17</sup> Sudija za prethodni postupak napominje da nijedan od tih razloga ne spada u valjane razloge za produženje roka pod redovnim okolnostima. Pored toga, takvi zahtevi trebalo bi da se podnesu pre isteka datog roka, a samo pod vanrednim okolnostima, ukoliko je kašnjenje neočekivano, zajedno s relevantnim podneskom. Ipak, sudija za prethodni postupak smatra opravdanim da prihvati te podneske kao valjane prema pravilu 9(5)(b) Pravilnika. To čini kao izuzetak, kako odbrani ne bi uskratio mogućnost da traži odobrenje za ulaganje žalbe na navedena pitanja iz pobijane odluke.

## B. PRAVNI KRITERIJUM

15. Pravo na ulaganje žalbe postoji samo ako panel utvrdi da je ispunjen kriterijum propisan članom 45(2) Zakona i pravilom 77(2) Pravilnika.<sup>18</sup> Sudija za prethodni postupak podseća na tumačenje ovih odredbi kako je detaljno izneto u jednoj ranijoj odluci.<sup>19</sup>

16. Imajući u vidu restriktivnu prirodu ovog pravnog sredstva, primenjuju se sledeći izričiti uslovi:

(a) da se na dato pitanje može uložiti žalba;

(b) da bi pitanje značajno uticalo na:

i. pravično i ekspeditivno vođenje postupka ili

---

<sup>17</sup> Gucatijev zahtev, fusnota 3; Haradinajev zahtev, fusnota 3; Gucatijska replika, stavovi 3-4; Haradinajeva replika, stavovi 11-16.

<sup>18</sup> V. takođe KSC-BC-2020-06, F00172, sudija za prethodni postupak, *Odluka o zahtevu Tačijeve odbrane za odobrenje ulaganja žalbe* (u daljem tekstu: odluka o Tačijevom zahtevu za odobrenje ulaganja žalbe). 11. januar 2021, javno, stav 9. V. takođe, MKS, *Situation in the Democratic Republic of the Congo*, ICC-01/04-168, [\*Judgment on the Prosecutor's Application for Extraordinary Review of Pre-Trial Chamber I's 31 March 2006 Decision Denying Leave to Appeal\*](#) ("[ICC-01/04-168, Judgment on Extraordinary Review](#)"), 13. jul 2006, stav 20.

<sup>19</sup> V. KSC-2020-07, F00169, sudija za prethodni postupak, *Odluka o zahtevima odbrane za odobrenje ulaganja žalbe na odluku o preliminarim podnescima odbrane*, 1. april 2021, javno, stavovi 10-18.

## ii. ishod suđenja, i

(c) da bi, po mišljenju sudije za prethodni postupak, hitno rešenje panela Apelacionog suda bitno pospešilo postupak.<sup>20</sup>

## C. TRI PITANJA

17. Odbrana g. Gucatija tvrdi da se na prvo i drugo pitanje može uložiti žalba jer proističu iz pobijane odluke i nisu apstraktna pitanja niti hipotetičke bojazni.<sup>21</sup> Odbrana g. Gucatija dalje iznosi da se ta dva pitanja odnose na konkretan predmet obelodanjivanja i pitanje podstrekavanja, tj. na koji način je poverljivi materijal dospeo u prostorije Udruženja ratnih veterana OVK.<sup>22</sup>

18. Odbrana g. Haradinaja tvrdi da se na treće pitanje može uložiti žalba jer proističe iz pobijane odluke, ne predstavlja neslaganje i nije apstraktno pitanje niti hipotetička bojazan.<sup>23</sup> Odbrana g. Haradinaja dalje iznosi da je treće pitanje posebna tema koja se odnosi na pravne standarde, njihovo tumačenje i primenu koja zadire u samu srž prava optuženih da im se omogući priprema odbrane.<sup>24</sup>

19. Tužilaštvo u odgovoru navodi da prvo pitanje ne proističe iz pobijane odluke jer se njime samo ponavljaju isuviše uopštene pritužbe na tu temu, koje je sudija za prethodni postupak ranije odbacio jer nisu dovoljno precizne.<sup>25</sup> Tužilaštvo dalje iznosi da odbrana g. Gucatija naprosto ima prigovor na osporava celu odluku i ponovo pokreće apstraktna pitanja i hipotetičke bojazni a ne izdvaja zasebnu temu koja proističe iz pobijane odluke.<sup>26</sup> Tužilaštvo takođe tvrdi da u drugom pitanju nije konkretno navedeno na koje greške odbrana želi da uloži žalbu i da se u zahtevu

---

<sup>20</sup> Odluka o Tačijevom zahtevu za odobrenje ulaganja žalbe, stav 10.

<sup>21</sup> Gucatijev zahtev, stav 13.

<sup>22</sup> Gucatijev zahtev, stav 14.

<sup>23</sup> Haradinajev zahtev, stav 21.

<sup>24</sup> Haradinajev zahtev, stav 22.

<sup>25</sup> Odgovor tužilaštva, stav 4.

<sup>26</sup> Odgovor tužilaštva, stav 4.

pobijana odluka pogrešno predstavlja u nastojanju da se na osnovu pukog neslaganja sa zaključkom izmisle pitanja na koja se može uložiti žalba.<sup>27</sup>

20. Odbrana g. Gucatija u replici iznosi da prvo i drugo pitanje pokreću zasebne teme koje proističu iz stavova 61-64 pobijane odluke.<sup>28</sup> Odbrana g. Haradinaja pridružuje se zahtevima odbrane g. Gucatija i ponavlja ranije iznetu argumentaciju.<sup>29</sup>

21. Sudija za prethodni postupak najpre konstatuje da je drugim pitanjem delimično obuhvaćeno i treće pitanje, jer se drugo pitanje odnosi na relevantnost informacija i materijala koji se traže u Gucatiјevim zahtevima B i C za ovaj predmet, dok se treće pitanje odnosi ili na teme koje su ekvivalentne relevantnosti (tj. obim predmeta) ili na teme koje zavise od relevantnosti (tj. važnost) u odnosu na iste informacije i materijale koji se traže. Prema tome, radi ekonomičnosti sudskog postupka i jasnoće koja bi panelu Apelacionog suda mogla biti od pomoći, sudija za prethodni postupak parafrazira drugo pitanje na sledeći način:

„da li je sudija za prethodni postupak pogrešio kada je zaključio da informacije i materijal koji se traži Gucatiјevim zahtevima B i C, a koji se odnosi na pitanje na koji način je poverljivi materijal dospeo u prostorije Udruženja ratnih veterana OVK, nisu relevantni za predmet **i da nisu bitni za pripremu odbrane.**“

22. S obzirom na navedeno, sudija za prethodni postupak će razmotriti samo prvo i drugo pitanje, u parafraziranom obliku (u daljem tekstu: dva pitanja). Treće pitanje će pominjati prilikom osvrta na argument odbrane g. Haradinaja.

23. Sudija za prethodni postupak smatra da ta dva pitanja proističu iz pobijane odluke jer se njima osporavaju konkretni zaključci u odluci, i to: (i) da način na koji su informacije dospele u prostorije Udruženja ratnih veterana OVK ne potpada pod

---

<sup>27</sup> Odgovor tužilaštva, stav 5.

<sup>28</sup> Gucatiјeva replika, stavovi 7-11.

<sup>29</sup> Haradinajeva replika, stavovi 17-26.

optužbe iz optužnice jer se ove odnose na protivzakonito objavljivanje poverljivih informacija i podataka o svedocima, koji su se prema optužnici nalazili u dopremljenom materijalu (prvo pitanje);<sup>30</sup> (ii) da informacije i materijal koji se traže Gucatijevim zahtevima B i C potpuno izlaze iz okvira predmeta jer se optužbe odnose na postupke optuženih nakon što su primili poverljive informacije u prostorijama Udruženja ratnih veterana OVK (drugo pitanje),<sup>31</sup> i (iii) da informacije i materijal koje odbrana traži Gucatijevim zahtevima B i C nisu bitne za pripremu odbrane i da, kao takve, ne podležu obelodanjivanju prema pravilu 102(3) Pravilnika (drugo pitanje).<sup>32</sup>

24. Osim toga, sudija za prethodni postupak smatra da ta dva pitanja ne predstavljaju puko neslaganje sa pobijanom odlukom i da to nisu ni hipotetička ni apstraktna pitanja. Naprotiv, ta dva pitanja pokreću dve zasebne teme u pogledu: (i) obima predmeta protiv optuženih i da li se taj obim može promeniti na osnovu dosadašnjih navoda odbrane o mogućnosti da je tužilaštvo podstrekavalo i provociralo optužene na izvršenje krivičnog dela (u daljem tekstu: navodi o podstrekavanju),<sup>33</sup> i (ii) u kojoj meri navodi o podstrekavanju opravdavaju obelodanjivanje informacija i materijala iz Gucatijevih zahteva B i C na osnovu relevantnosti i važnosti tih informacija za predmet i pripremu odbrane. Dakle, ta dva pitanja pokreću zasebne teme čije je

---

<sup>30</sup> Oспоравана odluka, stav 62.

<sup>31</sup> Oспоравана odluka, stav 62.

<sup>32</sup> Oспоравана odluka, stav 64.

<sup>33</sup> V. na primer, KSC-BC-2020-07, F00100, odbrana g. Gucatija, *Izjašnjenje odbrane za potrebe prve statusne konferencije*, 7. januar 2021, javno, stav 7; F00119, odbrana, *Odgovor na zahtev tužilaštva da se ne obelodane određeni podaci o kontaktu sa svedocima* (u daljem tekstu: Gucatijev odgovor), 10. februar 2021, poverljivo, stav 22; F00122, odbrana g. Gucatija, *Odgovor na izjašnjenje tužilaštva o obelodanjivanju određenih dokumenata konfiskovanih u prostorijama Udruženja ratnih veterana OVK*, 11. februar 2021, poverljivo, stavovi 22-23 (str. 11); transkript zasedanja, 24. februar 2021, javno, str. 156; F00157, odbrana g. Gucatija, *Odgovor na izjašnjenje tužilaštva o obaveštenju na osnovu pravila 102(3)*, 18. mart 2021, poverljivo, stavovi 30-31; transkript zasedanja, 30. april 2021, javno, str. 231, 233; F00199, odbrana g. Gucatija, *Odgovor na poverljivu redigovanu verziju podneska 'Zahtev i osporavanje tužilaštva shodno KSC-BC-2020-07/F00172'*, KSC-BC-2020-07/F00190 od 26. aprila 2021, 10. maj 2021, poverljivo, stavovi 51-55; F00200, odbrana g. Haradinaja, *Odgovor odbrane na poverljivu redigovanu verziju podneska tužilaštva 'Zahtev i osporavanje tužilaštva shodno KSC-BC-2020-07/F00172'*, i podnesak F00190, 10. maj 2021, poverljivo, stavovi 67-70; F00211, odbrana g. Haradinaja, *Izjašnjenje odbrane za potrebe pete statusne konferencije*, 26. maj 2021, poverljivo, stavovi 33-39.

rešavanje ključno za donošenje zaključka o pitanjima koja se pokreću u sudskoj stvari koja je predmet ispitivanja, tj. o konkretnosti i jasnoći potvrđene optužnice.

25. Sudija za prethodni postupak stoga smatra da se na ta dva pitanja može uložiti žalba.

D. DA LI BI TA PITANJA ZNAČAJNO UTICALA NA PRAVIČNO I EKSPEDITIVNO VOĐENJE POSTUPKA I NA ISHOD SUĐENJA

26. Prema tvrdnji odbrane g. Gucatija, da bi mogla na suđenju da se pozove na podstrekavanje neophodno je da joj je prethodno obelodanjen odgovarajući materijal kako bi se ispoštovala prava na kontradiktorni postupak i na jednakost strana u postupku.<sup>34</sup> Odbrana g. Gucatija dalje tvrdi da je odgovarajuće i blagovremeno obelodanjivanje i pravično i neophodno za ekspeditivnu pripremu predmeta za suđenje.<sup>35</sup>

27. Odbrana g. Haradinaja tvrdi da je treće pitanje deo ključnih argumenata i opisa u samom središtu optužbi protiv optuženih, kao i u strategiji njihovih odbrana u ovom predmetu.<sup>36</sup> Odbrana g. Haradinaja dalje tvrdi da neobelodanjivanje informacija i materijala koji se traže u Gucatijevim zahtevima B i C sprečavaju odbranu da efikasno pripremi odgovarajuću odbranu na kojoj insistiraju optuženi i za koju tvrde da je razlog postupaka za koje ih tereti tužilaštvo.<sup>37</sup>

28. Tužilaštvo u odgovoru navodi da materijal koji odbrana traži neće koristiti kao dokaz i da taj materijal nije potencijalno oslobađajući za odbranu.<sup>38</sup> Tužilaštvo dalje iznosi da se nijedan navod iz optužnice ne odnosi ni na jednu od informacija koje pokrivaju ijedno od ta dva pitanja i da neslaganje odbrane sa zaključkom sudije za

---

<sup>34</sup> Gucatijev zahtev, stavovi 15-16.

<sup>35</sup> Gucatijev zahtev, stav 17.

<sup>36</sup> Haradinajev zahtev, stav 26.

<sup>37</sup> Haradinajev zahtev, stavovi 27-28.

<sup>38</sup> Odgovor tužilaštva, stav 11.

prethodni postupak da su pomenuti materijal i informacija nebitni za ovaj predmet ne može biti dovoljan osnov da se odobri ulaganje žalbe.<sup>39</sup> Tužilaštvo tvrdi da odbrana nije obrazložila zašto bi ti konkretni zahtevi za obelodanjivanje, koji nisu ni u kakvoj vezi sa optužbama protiv optuženih, opravdali odobrenje ulaganja žalbe.<sup>40</sup>

29. Odbrana g. Gucatija u replici odgovara da u svom zahtevu ne iznosi hipotetičke tvrdnje o tome da li se na zaključke o irelevantnosti informacija prema pravilu 102(3) može uložiti žalba *ipso jure* već da iznosi konkretne argumente zašto Gucatijevi zahtevi B i C opravdavaju da se odobri ulaganje žalbe.<sup>41</sup> Odbrana g. Haradinaja pridružuje se izjašnjenju odbrane g. Gucatija i ponavlja da pokrenuta pitanja zadiru u samu suštinu predmeta i mogućnosti da se optuženi pozove na provokaciju/podstrekavanje kao osnov za isključenje krivične odgovornosti ili na osnov za isključenje krivične odgovornosti kao što je krajnja nužda.<sup>42</sup>

30. Sudija za prethodni postupak konstatuje da osporavanjem pomenutih zaključaka o relevantnosti i važnosti traženih informacija iz pobijane odluke ta dva pitanja pokreću pitanja dopuštenosti, uslova za iznošenje argumenata i sudskog preispitivanja bilo koje pritužbe na podstrekavanje i provokaciju kao osnova za isključenje krivične odgovornosti ili kao osnova za isključenje dokaza u ovom predmetu. U tom pogledu, sudija za prethodni postupak napominje da je odbrana do sada stalno iznosila navode o podstrekavanju kao ključne argumente odbrane.<sup>43</sup> Shodno tome, imajući u vidu pravo optuženog da pripremi odbranu i da dobije sve

---

<sup>39</sup> Odgovor tužilaštva, stavovi 11-12.

<sup>40</sup> Odgovor tužilaštva, stav 12.

<sup>41</sup> Gucatijev zahtev, stavovi 16-17.

<sup>42</sup> Haradinajeva replika, stav 30.

<sup>43</sup> V. na primer, KSC-BC-2020-07, F00122, odbrana g. Gucatija, *Odgovor na izjašnjenje tužilaštva o obelodanjivanju određenih dokumenata konfiskovanih u prostorijama Udruženja ratnih veterana OVK*, 11. februar 2021, poverljivo, stavovi 22-23 (str. 11); transkript zasedanja, 30. april 2021, javno, str. 231, 233; F00200, odbrana g. Haradinaja, *Odgovor odbrane na poverljivu redigovanu verziju podneska 'Zahtev i osporavanja tužilaštva shodno KSC-BC-2020-07/F00172' i F00190*, 10. maj 2021, poverljivo, stavovi 67-70; F00211, odbrana g. Haradinaja, *Izjašnjenje odbrane za potrebe pete statusne konferencije u predmetu*, 26. maj 2021, poverljivo, stavovi 33-39.

relevantne dokaze, kako je propisano članom 21(4)(c) i (6) Zakona, sudija za prethodni postupak zaključuje da se navedena dva pitanja odnose na pravo optuženog da ospori argumentaciju tužilaštva i iznese svoje argumente, a to su osnovne garancije koje imaju značajan uticaj na pravično i ekspeditivno suđenje.

31. Sudija za prethodni postupak stoga zaključuje da bi ta dva pitanja značajno uticala na pravično i ekspeditivno suđenje.

E. DA LI BI HITNO REŠAVANJE APELACIONOG SUDA MOGLO BITNO DA POSPEŠI POSTUPAK

32. Odbrana g. Gucatija smatra da je blagovremeno obelodanjivanje neophodno za ekspeditivnu pripremu predmeta za suđenje.<sup>44</sup> Odbrana dalje iznosi da joj treba odobriti ulaganje žalbe da bi panel Apelacionog suda mogao da razmotri da li je u odluci o obelodanjivanju po Gucatiјevim zahtevima B i C načinjena greška i, ako utvrdi da jeste, da naloži obelodanjivanje u ovoj fazi postupka.<sup>45</sup>

33. Odbrana g. Haradinaja smatra da bi panel Apelacionog suda trebalo da navede detaljne i razumljive kriterijume, uzimajući u obzir činjenicu da se većina dokaznih predloga i resursa nalazi u rukama tužilaštva.<sup>46</sup> Odbrana g. Haradinaja dalje tvrdi da bi se rešavanjem trećeg pitanja obezbedila pravna sigurnost prilikom tumačenja i primene pravnih standarda za obelodanjivanje i da bi se time kasnija odlaganja i preusmeravanje resursa tokom prvostepenog i žalbenog postupka sveli na minimum.<sup>47</sup>

34. Tužilaštvo u odgovoru tvrdi da bi interlokutorna žalba u trenutnim okolnostima samo odložila očekivanu predaju spisa predmeta pretresnom panelu

---

<sup>44</sup> Gucatiјev zahtev, stav 21.

<sup>45</sup> Gucatiјev zahtev, stav 22.

<sup>46</sup> Haradinajev zahtev, stav 44.

<sup>47</sup> Haradinajev zahtev, stav 45.

i početak suđenja u ovom predmetu za nepoštovanje suda.<sup>48</sup> Tužilaštvo dalje tvrdi da bi za vreme potrebno da se reši interlokutorna žalba suđenje moglo značajno da uznapreduje, jer se očekuje da će postupak biti okončan u relativno kratkom roku.<sup>49</sup> Prema tvrdnji tužilaštva, odbrana će u takvim okolnostima imati dovoljno prilike da blagovremeno pokrene proceduralna pitanja u kontekstu žalbe na prvostepenu presudu.<sup>50</sup>

35. Odbrana g. Gucatija u replici navodi da Pravilnik izričito prepoznaje značaj rešavanja obelodanjivanja tokom prethodnog postupka i da prema pravilu 95(2) Pravilnika, dužnost sudije za prethodni postupak da preduzima mere kako bi obezbedio blagovremeno obelodanjivanje treba da uključuje i odobravanje ulaganja žalbe na odluku o obelodanjivanju.<sup>51</sup> Odbrana g. Gucatija dalje tvrdi da se Gucatijevi zahtevi B i C odnose na pitanje da li se pozivanje na podstrekavanje/provokaciju može koristiti kao osnov za isključenje odgovornosti, za isključenje dokaza ili za obustavljanje postupka, što su pitanja ključna za ishod suđenja koja bi panel Apelacionog suda morao da rešava odmah.<sup>52</sup> Odbrana g. Haradinaja u replici tvrdi da stav tužilaštva da se to pitanje može rešiti u fazi ulaganja žalbe na prvostepenu presudu ispušta iz vida činjenicu da će pitanja koja se postavljaju u ovoj fazi odrediti da li postoji valjani osnov za nastavak postupka.<sup>53</sup>

36. Sudija za prethodni postupak smatra da bi za rešavanje pitanja relevantnosti i važnosti traženih informacija, a samim tim i prava optuženog da pripremi odbranu i dobije dokaze koji se odnose na navode o podstrekavanju, merodavna ocena panela Apelacionog suda što je moguće ranije u postupku bila korisna iz

---

<sup>48</sup> Odgovor tužilaštva, stav 15.

<sup>49</sup> Odgovor tužilaštva, stav 15.

<sup>50</sup> Odgovor tužilaštva, stav 15.

<sup>51</sup> Gucatijeva replika, stav 18.

<sup>52</sup> Gucatijeva replika, stav 22.

<sup>53</sup> Haradinajeva replika, stav 37.

dva razloga. Prvo, takva ocena obezbedila bi pravnu sigurnost u pogledu zasebnih tema koje se tiču obima tekućeg postupka, mere u kojoj navodi o podstrekavanju opravdavaju obelodanjivanje informacija i materijala, kao i relevantnosti i važnosti traženih informacija za pozivanje na podstrekavanje i provokaciju. Drugo, ta ocena mogla bi da svede na najmanju meru kasnija odlaganja i preusmeravanje resursa tokom prvostepenog i žalbenog postupka da bi se rešavala pitanja obelodanjivanja i izvođenja dokaza odbrane. Mada rešavanje ovih pitanja pred panelom Apelacionog suda neće uticati na predaju spisa predmeta budućem pretresnom panelu, ocena navedenih pitanja imaće uticaja na pripremne korake koje treba preduzeti u skladu s pravilima 116-118 Pravilnika i početak suđenja u predmetu prema pravilu 124 Pravilnika.

37. Sudija za prethodni postupak stoga zaključuje da bi hitno rešavanje ova dva pitanja od strane panela Apelacionog suda moglo bitno da pospeši postupak.

#### F. ZAKLJUČAK

38. U svetlu navedenog, sudija za prethodni postupak nalazi da bi ova dva pitanja znatno uticala na pravično i ekspeditivno vođenje postupka i da bi se hitnim rešavanjem Apelacionog suda o tim pitanjima bitno pospešio postupak. Sudija za prethodni postupak stoga odobrava ulaganje žalbe na ta dva pitanja prema parametrima navedenim u stavovima 7(a) i 21.

39. S obzirom da je odobreno ulaganje žalbe na pobijanu odluku u obimu navedenom gore u tekstu, zahtev za ponovno razmatranje postaje bespredmetan jer ga je odbrana podnela kao alternativu zahtevu za ulaganje žalbe.

V. DISPOZITIV

40. Iz navedenih razloga, sudija za prethodni postupak

- a. **ODOBRAVA** ulaganje žalbe na dva pitanja iz stavova 7(a) i 21, i
- b. **ODBACUJE** zahtev za ponovno razmatranje kao bespredmetan.

/potpis na originalu/

---

**Sudija Nikola Giju,**  
**sudija za prethodni postupak**

Utorak, 15. jun 2021.

U Hagu, Holandija